

Wrzesień 2017

# Tax Newsletter

Moore Stephens Central Audit

PRECISE. PROVEN. PERFORMANCE.

## Zakup usługi od niezależnego doradcy korzysta z ulgi B+R

Co do zasady, zgodnie z obecnym brzmieniem przepisów ustaw o podatkach dochodowych (analogiczne zapisy w CIT i w PIT) za koszt kwalifikowany uznaje się ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i usługi równorzędne, a także nabycie wyników badań naukowych, świadczonych lub wykonanych na podstawie umowy przez jednostkę naukową w rozumieniu ustawy o finansowaniu nauki. Niemniej jednak w dniu 26 lipca 2017 roku WSA we Wrocławiu (I SA/Wr 364/17) wydał wyrok, gdzie uznał, że w świetle obowiązujących przepisów dotyczących ulgi na działalność badawczo – rozwojową, można rozliczyć w ramach ulgi wydatki poniesione przez podatnika na usługi doradcze, opinie i ekspertyzy nabywane również od podmiotów niebędących jednostkami naukowymi.

## Usługi w tzw. chmurze, a kwestia podatku u źródła

Co do zasady usługa tzw. chmury nie mieści się w dyspozycji art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o CIT, ponieważ nie jest związana z przeniesieniem lub udostępnieniem do korzystania z autorskich praw majątkowych lub praw pokrewnych do programów komputerowych. Niemniej jednak, mając na uwadze dosyć wysoki stopień skomplikowania i złożoności poszczególnych usług informatycznych i realizowanych w potocznie zwanej chmurze, podatnicy nie są w stanie przyjąć jednej generalnej zasady kwalifikowania przedmiotowej usługi chmury w zakresie podatku u źródła. Co do zasady można wyróżnić dwa modele usług świadczonych w ramach tzw. chmury:

- Polegając na przetwarzaniu danych w oparciu o oprogramowanie dostarczone w chmurze;
- Polegający wyłącznie na udostępnianiu przestrzeni w chmurze.

Jako, że ustawa o CIT nie wskazuje wprost opodatkowania podatkiem u źródła usług informatycznych, w tym tzw. usług w chmurze, dlatego też należy przeanalizować, czy niniejszych usług nie można skategoryzować jako wynikających z art. 21 ust. 1 ustawy o PIT, a w szczególności jako związanych z prawami autorskimi i prawami pokrewnymi lub jako usług przetwarzania danych bądź świadczeń o podobnym do niej charakterze. I tak Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji z dnia 4 sierpnia 2017 roku o sygn. 0111-KDIB1-2.4010.122.2017.1.BG uznał, że w odniesieniu do kompleksowej usługi tzw. cloud computing, czyli przetwarzania danych w chmurze, Spółka dokonując wypłat należności na rzecz podmiotu amerykańskiego jest obowiązana na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy CIT do pobrania od tej należności zryczałtowanego podatku dochodowego. W cytowanej interpretacji, organ skarbowy stanął na stanowisku, iż uzyskiwany przez podmiot zagraniczny przychód osiągnięty z usługi w chmurze polegającej na dokonywaniu w niej obliczeń mieści się w kategorii świadczeń o charakterze podobnym do wymienionej w art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy o CIT usługi przetwarzania danych, a w konsekwencji polska spółka pełniąca funkcję płatnika, powinna pobrać podatek u źródła.

## W TYM WYDANIU

### Strona 1

Zakup usługi od niezależnego doradcy korzysta z ulgi B+R

Usługi w tzw. chmurze, a kwestia podatku u źródła

### Strona 2

Kwestia definicji odstawy ciągłej w VAT w ostatnim wyroku NSA I FSK 1714/15

Fiskus zaczyna akceptować e-certyfikaty rezydencji podatkowej

Organy skarbowe coraz skuteczniejsze w zakresie cen transferowych

## Kwestia definicji dostawy ciągłej w VAT w ostatnim wyroku NSA I FSK 1714/15

W dniu 12 lipca 2017 roku Naczelny Sąd Administracyjny, oddalił skargę kasacyjną Ministra Finansów (obecnie Szefa Krajowej Administracji Skarbowej), który wnosił o potwierdzenie wąskiego podejścia do przepisów o VAT w zakresie świadczeń o charakterze ciągłym. Spółka z branży chemicznej, zamierzała podpisać umowę na dostawę towarów rozliczaną w miesięcznych cyklach rozliczeniowych, gdzie klient był zainteresowany zbiorczym rozliczaniem wszystkich dostaw dokonanych w danym miesiącu. Zdaniem spółki, w opisanym przez nią przypadku, zgodnie z art. 19a ust. 4 w zw. z 19a ust. 3 ustawy o VAT, obowiązek podatkowy będzie powstawał z upływem ostatniego dnia każdego okresu rozliczeniowego. Jednakże, organ podatkowy zakwestionował stanowisko spółki, uznając, iż za sprzedaż o charakterze ciągłym należy uznać tylko tę odbywającą się bezustannie, stale, bez przerwy, a w konsekwencji w spornym przypadku dostawa nie spełnia definicji sprzedaży o charakterze ciągłym.

Spółka zaskarżyła niniejszą interpretację i wygrała początkowo przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu, a następnie przed NSA. W jego ocenie, gdyby uznać, że usługi ciągłe to tylko te nieustające, wówczas sporna regulacja byłaby martwa. Zdaniem NSA, za dostawę o charakterze ciągłym należy uznać także ciąg kolejnych, odrębnych dostaw dokonywanych w dłuższym niż miesiąc okresie, będących wynikiem ustaleń między kontrahentami czy umów, w których dostawca zobowiązuje się wobec nabywcy do dostarczania ściśle określonych towarów według ustalonego planu.

## Fiskus zaczyna akceptować e-certyfikaty rezydencji podatkowej

W świetle postanowień art. 26 ust. 1 ustawy o CIT, dopuszczalność zastosowania przez płatnika preferencyjnej stawki zryczałtowanego podatku, wynikającej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania lub odstąpienie od poboru podatku na podstawie danej umowy, uzależnione zostało od uzyskania certyfikatu rezydencji podatkowej podatnika. Do tej pory organy skarbowe wymagały, aby podatnicy współpracujący z zagranicznymi kontrahentami, legitymowali się oryginałem wystawionego certyfikatu rezydencji w formie papierowej. Wyjątkiem była sytuacja, kiedy zagraniczne organy administracji podatkowej upoważnione do wydawania certyfikatów rezydencji udostępniają niniejsze certyfikaty wyłącznie w postaci elektronicznej, wówczas dokumenty te można uznać za spełniające wymogi formalne przewidziane w ustawie o CIT, co potwierdza przykładowo interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z 2.03.2016 r., sygn. TPB3/4510-16/16/DK. Ostatnio fiskus poszedł jednak o krok dalej i stwierdził w zmienionej interpretacji (sygn. DPP7.8221.33.2017.GFQV), że to, iż w danym państwie można uzyskać certyfikat w wersji papierowej, nie powoduje nieważności certyfikatu w wersji elektronicznej (przyjmując, że obie wersje zgodnie z prawem danego państwa mają równorzędny charakter).

## Organy skarbowe coraz skuteczniejsze w zakresie cen transferowych

Ministerstwo Finansów przedstawiło dane liczbowe związane z kontrolami w zakresie cen transferowych. Jak wynika z przedstawionych liczb, przedmiotowa materia z roku na rok cieszy się coraz większym zainteresowaniem kontrolujących, którzy badają, czy poziom cen stosowanych między podmiotami powiązаныmi nie odbiega od cen rynkowych. I tak jeszcze przed kilku laty łączne kwoty dodatkowych zobowiązań podatkowych z tego tytułu wynosiły ok. kilku - kilkunastu milionów złotych rocznie. Z kolei, zgodnie z prognozami MF rok 2017 będzie pod tym względem o wiele lepszy, gdyż w samym I półroczu 2017 roku udało się zakwestionować straty podatkowe wykreowane przez podatników za pomocą cen transferowych na kwotę 917 mln zł, gdzie w całym ubiegłym roku było to 458,6 mln zł.

Treści zawarte w powyższej informacji nie stanowią porady prawnej ani podatkowej. Moore Stephens Central Audit nie ponosi odpowiedzialności za wykorzystanie informacji zawartych w przedmiotowej prezentacji bez zasięgnięcia dodatkowej opinii.

### KONTAKT

#### Moore Stephens Central Audit Sp. z o.o.

ul. Sienna 82, 00-815 Warszawa

tel. +48 (022) 652 21 83

fax +48 (022) 323 65 50

[www.msca.pl](http://www.msca.pl)

[biuro@msca.pl](mailto:biuro@msca.pl)



#### Marek Korzeniewski

Head of Tax Department

[m.korzeniewski@msca.pl](mailto:m.korzeniewski@msca.pl)

#### Iga Kwaśny

Partner

[i.kwasny@msca.pl](mailto:i.kwasny@msca.pl)