

Sierpień 2017

# Tax Newsletter

Moore Stephens Central Audit

PRECISE. PROVEN. PERFORMANCE.

## Dyrektywa 2016/1164 – dalsze uszczelnianie systemu podatkowego

W dniu 12 lipca 2017 r. Rządowe Centrum Legislacji opublikowało projekt zmian w podatkach dochodowych. Projekt wraz z uzasadnieniem zawiera 95 stron i zakłada szereg istotnych zmian, których głównym celem, jak można wyczytać z uzasadnienia, jest uszczelnienie systemu podatkowego i ograniczenie stosowania mechanizmów tzw. agresywnego planowania. Chodzi przede wszystkim o duże przedsiębiorstwa, głównie międzynarodowe, które unikają opodatkowania poprzez np. nadmierne odsetki od pożyczek od podmiotów powiązanych, kreowanie strat kapitałowych czy fikcyjne usługi niematerialne. Projekt w istotnym zakresie stanowi implementację dyrektywy Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r., która ustanawia przepisy przeciwdziałające praktykom unikania opodatkowania, mające bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego (tzw. dyrektywa ATAD).

## WSA po raz kolejny nakazuje traktować spółkę komandytową jak kapitałową

Wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2017 r. (sygn. akt III Sa/Wa 2406/16) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie potwierdził, iż unijna dyrektywa o podatkach pośrednich od gromadzenia kapitału odnosi się też do polskiej spółki komandytowej, a Polska ustawa o podatku od czynności cywilnoprawnych (PCC), nie przewidując zwolnienia z podatku przekształceń spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w spółkę komandytową, narusza prawo unijne. Uznanie spółki komandytowej za kapitałową oznacza zwolnienie z PCC przekształceń i pożyczek. W takim duchu wypowiedział się WSA w Warszawie, zwalniając z PCC pożyczkę między wspólnikiem i spółką. Niestety mimo licznych korzystnych dla podatników wyroków sądów administracyjnych, organy skarbowe są odmiennego zdania i nie uwzględniają powyższego zwolnienia z PCC. Podatnicy, którzy w analogicznej sytuacji otrzymali od fiskusa negatywną decyzję, mogą się od niej odwołać do sądu administracyjnego lub wnieść do urzędu skarbowego o stwierdzenie nadpłaty.

## Projekt ustawy znoszący obowiązek składania deklaracji VAT

Wojciech Śliż, dyrektor departamentu podatku od towarów i usług w Ministerstwie Finansów, w dniu 1 sierpnia 2017 roku poinformował, że kończą się konsultacje społeczne dotyczące poprawy funkcjonalności Jednolitego Pliku Kontrolnego (JPK). Ministerstwo rozważa niewielkie rozszerzenie ewidencji JPK o elementy, które zawiera w tej chwili deklaracja VAT i rezygnowanie z odrębnego wysyłania takich deklaracji, także w formie elektronicznej począwszy od 2019 roku. Wcześniej Ministerstwo będzie sprawdzać, czy dane przesyłane przez podatników w formie JPK mają wystarczającą jakość pozwalającą na rezygnację z deklaracji VAT.

### W TYM WYDANIU

#### Strona 1

Dyrektywa 2016/1164 – dalsze uszczelnianie systemu podatkowego

WSA po raz kolejny nakazuje traktować spółkę komandytową jak kapitałową

Projekt ustawy znoszący obowiązek składania deklaracji VAT

#### Strona 2

Rozszerzone obowiązki CbCR

Odpowiedzialność członków zarządu za zobowiązania spółki – nieważny podział kompetencji

## NSA po raz pierwszy wypowiada się w sprawie stosowania klauzuli obejścia prawa

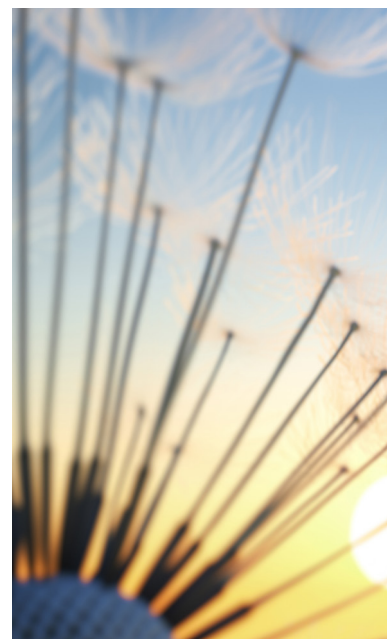
Wyrokiem z dnia 28 czerwca 2017 r. (sygn. akt II FSK 935/17) Naczelny Sąd Administracyjny uwzględnił skargę kasacyjną fiskusa w pierwszym sporze dotyczącym odmowy wydania interpretacji na tle tzw. klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania. NSA uznał, że regulacje określające zakres ochrony nie mogą być przedmiotem wiążącej interpretacji podatkowej.

W przedmiotowym stanie faktycznym spółka jeszcze przed datą wejścia w życie przepisów dotyczących klauzuli o unikaniu opodatkowania otrzymała pozytywną interpretację, z której postanowien zdecydowała się skorzystać w późniejszym czasie. Po wejściu w życie tzw. klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania, spółka złożyła wnioski o wydanie indywidualnej interpretacji potwierdzającej prawidłowość swojego stanowiska oraz, że otrzymana interpretacja będzie ją chroniła przed zastosowaniem klauzuli. Organ odmówił odpowiedzi, wskazując, że nie jest podmiotem upoważnionym do wydawania takich ocen oraz wskazując, iż w przedmiotowej sprawie należy wystąpić o opinię zabezpieczającą. Następnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie stwierdził, że organ był zobowiązany do odpowiedzi na pytanie podatnika, a z kolei NSA przyznał rację fiskusowi, twierdząc, że w postępowaniu interpretacyjnym nie byłoby możliwe udzielenie odpowiedzi na wątpliwość podatnika.

## NSA wypowiada się w kwestii należytej staranności w VAT

Wyrokiem z dnia 25 lipca 2017 r. (sygn. akt I FSK 1798/15) Naczelny Sąd Administracyjny potwierdził, że samo wprowadzenie zasad chroniących przed nierzetelnymi kontrahentami to za mało, by uniknąć negatywnych konsekwencji w VAT.

W sprawie chodziło o odliczenie VAT przez spółkę zajmującą się odzyskiem odpadów metalowych. Fiskus zarzucił spółce, że odliczyła VAT z faktur, które nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Spółka wdrożyła co prawda procedury mające na celu zapobieganie nadużyciom podatkowym i nawiązywaniu współpracy z nierzetelnymi kontrahentami, jednak w ocenie kontrolujących okazały się one niewystarczające. Ponadto, w toku kontroli jeden z pracowników, będący kierownikiem zakładu, przyznał, że wiedział o procederze. Spółka nie zgadzała się z tezą, iż nie dochowała należytej staranności, by zapobiec nadużyciom, jak również z tym, że wiedza jednego z pracowników o potencjalnych nadużyciach oznacza świadome zaangażowanie spółki w proceder. Rozstrzygnięcie sądu pierwszej instancji było dla spółki korzystne, jednak odrzucił je NSA, który w sentencji stwierdził, że samo wprowadzenie procedur ostrożnościowych nie przesądza o dochowaniu należytej staranności i działaniu w dobrej wierze. NSA wskazał konieczność badania okoliczności poszczególnych transakcji, co wynika z orzecznictwa, również unijnego.



Treści zawarte w powyższej informacji nie stanowią porady prawnej ani podatkowej. Moore Stephens Central Audit nie ponosi odpowiedzialności za wykorzystanie informacji zawartych w przedmiotowej prezentacji bez zasięgnięcia dodatkowej opinii.

### KONTAKT

#### Moore Stephens Central Audit Sp. z o.o.

ul. Sienna 82, 00-815 Warszawa

tel. +48 (022) 652 21 83

fax +48 (022) 323 65 50

[www.msca.pl](http://www.msca.pl)

[biuro@msca.pl](mailto:biuro@msca.pl)



#### Marek Korzeniewski

Head of Tax Department

[m.korzeniewski@msca.pl](mailto:m.korzeniewski@msca.pl)

#### Iga Kwaśny

Partner

[i.kwasny@msca.pl](mailto:i.kwasny@msca.pl)