

Październik 2017

# Tax Newsletter

Moore Stephens Central Audit

PRECISE. PROVEN. PERFORMANCE.

## Kwestia odmowy wydania interpretacji podatkowych w ostatnim wyroku WSA w Gliwicach sygn. akt I SA/GI 497/17

Od 15 lipca 2016 roku, czyli od momentu wprowadzenia do Ordynacji podatkowej przepisów dotyczących klauzuli unikania opodatkowania, uzyskanie wiążącej interpretacji podatkowej stało się problematyczne. Szef KIS powołuje się na art. 14b § 5b Ordynacji podatkowej, który stanowi, iż nie wydaje się interpretacji indywidualnej w zakresie tych elementów stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego, co do których istnieje uzasadnione przypuszczenie, że mogą być przedmiotem decyzji wydanej z zastosowaniem art. 119a – tzw. klauzula o unikaniu opodatkowania. I tak do września br. nie wydano interpretacji w ponad 600 przypadkach. Niniejszą kwestią zajęł się WSA w Gliwicach, których w wyrokach o sygn. akt I SA/GI 523-526/17 oraz w ostatnim z dnia 28 września 2017 roku o sygn. akt I SA/GI 497/17, stwierdził, że "uzasadnione przypuszczenie" musi być oparte na obiektywnych racjach, poparte zbiorem argumentów, motywów, pobudek. Organ nie może ograniczyć się do stwierdzenia, że w okolicznościach przedstawionych we wniosku istnieje uzasadnione przypuszczenie wydania decyzji z zastosowaniem przepisu art. 119a Ordynacji podatkowej, a więc klauzuli obejścia prawa, bez dokonania precyzyjnej analizy opisanych we wniosku czynności, w kontekście uzasadnionego przypuszczenia spełnienia przesłanek określonych w tym przepisie.

## Wydatki na gadzety dla klientów a koszt uzyskania przychodu – wyrok NSA II FSK 2538/15

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 października 2017 roku (sygn. akt II FSK 2538/15), potwierdził, iż organy skarbowe mogą zakwestionować jako koszt uzyskania przychodu wydatki na droższe gadzety dla klientów, nawet w sytuacji, kiedy są opatrzone logo firmy. Sąd wyjaśnił, że wartość gadzetu może być jednym z kryteriów oceny, czy są one reprezentacją czy reklamą, a w konsekwencji, czy dany wydatek może stanowić koszt uzyskania przychodu czy nie. W ocenie sądu, pozostałymi kryteriami, które muszą być analizowane łącznie, są sposób prezentacji, krąg odbiorców i logo lub jego brak.

## Powiadomienie CBC-P – termin do końca października 2017 roku

Zgodnie z ustawą o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami, podmioty, których skonsolidowane obroty wynoszą ponad 750 MEUR od 2016 roku składają CBC-P w terminie 12 miesięcy od dnia zakończenia sprawozdawczego roku obrotowego. Jednakże, dla roku sprawozdawczego 2016, termin wynikający z przepisu przejściowego art. 103 ust. 4 niniejszej ustawy to 31 października 2017 roku. Oficjalna wersja wzoru dokumentu elektronicznego CBC-P jest udostępniona w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych ePUAP. Ponadto, Ministerstwo Finansów poinformowało, że od dnia 19 października 2017 roku bramka systemu e – Deklaracje będzie umożliwiała przyjmowanie dokumentów CBC-P. Za niezłożenie wymaganego formularza CBC-P Szef KAS może nałożyć karę do 1 MPLN.

### W TYM WYDANIU

#### Strona 1

[Kwestia odmowy wydania interpretacji podatkowych w ostatnim wyroku WSA w Gliwicach sygn. akt I SA/GI 497/17](#)

[Wydatki na gadzety dla klientów a koszt uzyskania przychodu – wyrok NSA II FSK 2538/15](#)

[Powiadomienie CBC-P – termin do końca października 2017 roku](#)

#### Strona 2

[Ulga B+R – legalna optymalizacja podatkowa](#)

[Sankcje związane z dokumentacją cen transferowych](#)

## Ulga B+R – legalna optymalizacja podatkowa

W dniu 10 października 2017 roku na posiedzeniu Rady Ministrów został rozpatrzony projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw, w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej, który wprowadza przepisy mające uatrakcyjnić działalność podatników o charakterze badawczo - rozwojowym. Zmiany mają wejść w życie 1 stycznia 2018 roku. Projekt ustawy przewiduje następujące zmiany w uldze na badanie i rozwój:

- do pracowniczych kosztów kwalifikowanych będzie można zaliczyć koszty pracownicze w takiej relacji, w jakiej czas przeznaczony na realizację działalności badawczo-rozwojowej pozostaje do ogólnego czasu pracy pracownika. Zaliczeniu będą podlegać także koszty osób zatrudnionych na podstawie umowy zlecenia lub umowy o dzieło;
- rozszerzony zostanie katalog kosztów kwalifikowanych o wydatki na nabycie sprzętu specjalistycznego wykorzystywanego bezpośrednio w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej – np. przybory laboratoryjne, czy urządzenia pomiarowe, niebędące środkami trwałymi;
- uprawnieni do ulgi będą podatnicy prowadzący działalność w specjalnej strefie ekonomicznej w odniesieniu do kosztów kwalifikowanych, które nie stanowią kosztów prowadzenia działalności objętej tym zezwoleniem;
- za koszt kwalifikowany będzie można uznać nabycie usługi wykorzystania aparatury naukowo-badawczej wyłącznie na potrzeby prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, pod warunkiem, iż taka usługa jest świadczona przez podmiot niepowiązany;
- wzrost wysokości ulgi do 100% poniesione kosztów dla wszystkich podatników oraz do 150% dla podmiotów posiadających status centrum badawczo-rozwojowego.

## Sankcje związane z dokumentacją cen transferowych

Ministerstwo Finansów intensyfikuje kontrole w zakresie cen transferowych. Stąd warto przybliżyć sankcje, jakie grożą za nieprzestrzeganie przepisów związanych z obowiązkiem sporządzenia i przedłożenia dokumentacji

Pierwszą kategorią są sankcje podatkowe, gdyż organ w dalszym ciągu może zastosować 50% sankcyjną stawkę podatku, kiedy określi dochód podatnika w wysokości wyższej (stratę w wysokości niższej) niż zadeklarowana przez podatnika w związku z dokonaniem transakcji/ujęciem innych zdarzeń, a podatnik nie przedłożył dokumentacji podatkowej. W sytuacji posiadania dokumentacji, ale wystąpienia rozbieżności między dochodem zadeklarowanym przez podatnika a określonym przez ten organ, różnicę opodatkowuje się stawką 19%.

Kolejną grupę stanowią sankcje z Kodeksu karnego skarbowego, który przewiduje:

- karę grzywny do 120 stawek dziennych (do 3,2 MPLN) za nieprzedłożenie dokumentacji cen transferowych
- grzywnę do 240 stawek dziennych (do 6,4 MPLN) za złożenie nieprawdziwej dokumentacji cen transferowych.
- za nierzetelne przygotowanie dokumentacji cen transferowych grzywnę do 720 stawek dziennych (do 19,6 MPLN), karę pozbawienia wolności, albo obydwie kary łącznie.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 KKS, osobami pociągniętymi do odpowiedzialności mogą być osoby faktycznie zajmujące się sprawami gospodarczymi w spółce, w szczególności finansowymi.

Ustawa wprowadza również obowiązek złożenia przez zarząd oświadczenia, iż spółka posiada kompletną dokumentację Sankcje związane z oświadczeniem mogą być analogiczne jak za nieprzedłożenie lub złożenie nieprawdziwej dokumentacji cen transferowych. Członek zarządu odpowiada ze swojego prywatnego majątku za złożenie nieprawdziwego oświadczenia.

Treści zawarte w powyższej informacji nie stanowią porady prawnej ani podatkowej. Moore Stephens Central Audit nie ponosi odpowiedzialności za wykorzystanie informacji zawartych w przedmiotowej prezentacji bez zasięgnięcia dodatkowej opinii.

### KONTAKT

#### Moore Stephens Central Audit Sp. z o.o.

ul. Sienna 82, 00-815 Warszawa

tel. +48 (022) 652 21 83

fax +48 (022) 323 65 50

[www.msca.pl](http://www.msca.pl)

[biuro@msca.pl](mailto:biuro@msca.pl)



#### Marek Korzeniewski

Head of Tax Department

[m.korzeniewski@msca.pl](mailto:m.korzeniewski@msca.pl)

#### Iga Kwaśny

Partner

[i.kwasny@msca.pl](mailto:i.kwasny@msca.pl)